

Заперечення та обґрунтовані коментарі до аудиторського звіту

До аудиторської знахідки № 1 стосовно відсутності документального підтвердження організації торгів на право розміщення сезонної торговельної мережі по укладених за переважно стартовою ціною 60 договорах, що, виходячи із середньої вартості такого права визначеного за результатами проведення конкурентних процедур, створює ризик недоотримання Підприємством коштів у сумі **299,9** тис. гривень.

Зі змісту проєкту аудиторського звіту (сторінка 21, абзац 5) вбачається, що за результатами дослідження сайту електронного торгового майданчика Української універсальної біржі аудиторами не виявлено архівну інформацію про проведення аукціонів по 60 локаціях за якими КП «Міський магазин» уклало відповідно договори.

Слід зазначити, що відповідно до розпорядження КМДА № 300 від 02.04.2015 *не встановлено обов'язку збереження інформації на інтернет ресурсі біржі стосовно торгів які було проведено в минулих періодах.* В той же час відповідно до пункту 3.12. Порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – Порядок), затвердженого пунктом Розпорядження КМДА № 300 від 02.04.2015р. Результати торгів оформлюються протоколами, які підписують *уповноважені працівники товарної біржі,* переможці торгів, з такими відомостями: предмет торгів; номер лота; переможець торгів; остаточна ціна торгів, заявлена переможцем торгів. Оригінали вказаних протоколів зберігаються в КП «Міський магазин» скан-копії вказаних документів знаходяться в Додатку 3. В той же час, слід додати, що вказана у аудиторському звіті інформація про відсутність відомостей по 60 локаціях коректно відображається на сайті біржі у випадку входу через сторінку адміністратора.

Таким чином КП «Міський магазин» відсутній факт укладання 60 договорів на право розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві та ризик недоотримання доходів середньорозрахунково на суму 299,9 тис. грн.

В проєкті аудиторського звіту (сторінка 23 абзац 7) вказано, що організованим в ході аудиту вибіркоким обстеженням виявлено в паркових зонах м. Києва факти несанкціонованого (без дозвільних документів чи відповідних договорів) розміщення 17 засобів та об'єктів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі (лавки-автопричепи, торгові намети), належні та передбачені організаційно-правові заходи та заходи контролю щодо можливої легалізації або припинення функціонування яких Підприємством не

здійснювались, що створює нерівні умови для учасників ринку, діяльність яких здійснюється на договірних засадах та не забезпечує можливість додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.

В першу чергу слід зазначити, що питання демонтажу об'єктів несанкціонованої торгівлі не відноситься до компетенції КП «Міський магазин». Відповідно до пункту 13.3.3. Правил благоустрою м. Києва затверджених рішенням КМР від 25.12.2008 № 1051/1051 рішення про демонтаж самовільно розміщеної об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі приймається Департаментом міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районними в місті Києві державними адміністраціями, Департаментом промисловості та розвитку підприємництва (щодо об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі). Рішення про демонтаж (переміщення) самовільно розміщеного (встановленого) засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі приймається Департаментом міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаментом промисловості та розвитку підприємництва.

Слід додати, що підприємство яке здійснює заходи із демонтажу визначається окремим наказом Департаменту промисловості та розвитку підприємництва. Враховуючи викладене, КП «Міський магазин не має права в одноособовому порядку здійснювати заходи із демонтажу несанкціонованих об'єктів торгівлі.

В той же час відділом моніторингу КП «Міський магазин» на регулярній основі за допомогою системи електронного документообігу АСКОД направляються інформування на адресу Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища та Департаменту промисловості і розвитку підприємництва стосовно виявлених фактів несанкціонованого розміщення засобів пересувної та об'єктів сезонної торгівлі. (Додаток 4).

В тексті аудиторського звіту (сторінка 23 абзац 5) зазначено, що «Крім цього, варто зазначити, що за адресами, де проводилися огляди, встановлено, що об'єктів з ознаками несанкціонованої торгівлі було більше ніж об'єктів сезонної/пересувної та дрібнороздрібної торгівлі з якими у Підприємства укладені відповідні договори». В своїй діяльності КП «Міський магазин» керується розпорядження КМДА від 14.04.2015 № 365 «Про затвердження схеми розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві» та розпорядження Розпорядження КМДА від 23.07.2015 N 731 «Про затвердження схеми розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві» вказаними розпорядчими документами передбачено схему розташування засобів пересувної та об'єктів сезонної торгівлі на території міста. Отже, КП «Міський магазин» не має правових підстав для надання дозволу на розміщення більшої кількості об'єктів ніж зазначено у вище наведених розпорядчих документах. В той же час, як об'єкти несанкціонованої торгівлі розміщуються хаотично та у місцях із великою прохідністю перспективних покупців.

Враховуючи викладене вище, прошу внести корективи до відомостей стосовно аудиторської знахідки згідно із наведеними запереченнями. Та виключити положення про недоотримання доходів середньорозрахунково на суму 299,9 тис. грн. і незабезпечення можливості додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. грн.

До аудиторської знахідки № 3 стосовно виявлення, випадків самовільного розміщення атракціонів (каруселі, електромобілі, батут тощо), що дає підстави стверджувати про нелегальне (без договірних та дозвільних документів) функціонування в місті Києві майже кожного другого атракціону, що окрім безпекових загроз та порушення благоустрою, завдає і фінансових недоотримань Підприємству щонайменше на 190 тис. гривень.

В першу чергу слід зазначити, що із матеріалів наданого проєкту аудиторського звіту не зрозуміло яким чином діяльність стихійних атракціонів на території міста призводить до недоотримання Підприємством доходів у сумі 190 тис. грн. оскільки розрахунок вказаної суми відсутній в тексті та додатках до проєкту звіту. Крім того, не зрозуміла формула обчислення вказаної суми при обстеженні 7 об'єктів розміщення атракціонів загальною площею 230 кв. м.

Під час продажу права на розміщення атракціонів Підприємство керується Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 26.12.2018 № 2358 «Про адресний перелік місць розміщення атракціонів у місті Києві» (зі змінами, внесеними розпорядженням від 14.05.2019 № 844). Відповідно до тексту вказаного розпорядження на КП «Міський магазин» покладено обов'язок надавати Департаменту промисловості та розвитку підприємництва пропозиції до адресного переліку місць розміщення атракціонів на наступний рік до 25 грудня поточного року; під час підготовки пропозицій щодо адресного переліку місць розміщення атракціонів у місті Києві погоджувати їх із структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до координації або підпорядкування яких відносяться балансоутримувачі територій, на яких буде розміщено атракціони; комунальним підприємствам, що провадять свою діяльність у сфері торгівлі та підпорядковані Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, забезпечити визначення суб'єктів господарювання відповідно до затвердженого адресного переліку на конкурентній основі. *Обов'язок стосовно контролю за стихійним розміщенням атракціонів на КП «Міський магазин» не покладається. Та відсутній будь який правовий порядок та підстави складення актів обстеження атракціонів відділом моніторингу Підприємства.*

Слід додати, що під час проведення аудиту відділом моніторингу направлені листи інформування до Департаменту міського благоустрою і Департаменту промисловості та розвитку підприємництва стосовно виявлених несанкціонованих атракціонів у парках міста Києва (Додаток 4)

В той же час, вказаним вище розпорядчим документом передбачено, що Департамент міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради

(Київської міської державної адміністрації) повинен здійснювати контроль за дотриманням суб'єктами господарювання Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25 грудня 2008 року № 1051/1051. Отже, відсутність активних дій Департаменту міського благоустрою по демонтажу атракціонної незаконно розміщеної атракціонної техніки призводить до недоотримання доходів КП «Міський магазин».

Враховуючи викладене вище прошу внести корективи до тексту аудиторської знахідки № 3 та виключити із тексту відомості про недоотримання доходів підприємством на суму 190 тис. грн. та виключити в.о. директора КП «Міський магазин» Моламова А.М. із переліку відповідальних працівників, що причетні до знахідки № 3.

До аудиторської знахідки № 9 стосовно не забезпечення Підприємством усіх наявних можливостей щодо прибуткового використання придбаних у 2019 році 12 електромобілів

Слід зазначити, що попередній директор підприємства Андрущенко А.В., який приймав рішення про покупку та використання електромобілів з 22.12.2020 року не працює у КП «Міський магазин». Вказані у аудиторській знахідці електромобілі не могли бути використані нинішнім керівником підприємства оскільки для цього відсутні правові підстави.

Пунктом 3 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 26.12.2018 № 2358 «Про адресний перелік місць розміщення атракціонів у місті Києві» (зі змінами, внесеними розпорядженням від 14.05.2019 № 844) встановлено обов'язок визначення суб'єктів господарювання, які провадять свою діяльність шляхом розміщення атракціонів на конкурентній основі. Таким чином, у разі використання КП «Міський магазин» куплених електромобілів на вільних локаціях це було б прямим порушенням вказаного розпорядження.

В той же час, у підприємства фактично відсутня можливість приймати участь в аукціоні на право розміщення атракціонної техніки оскільки КП «Міський магазин» є фактичним організатором вказаного аукціону. Такі дії суперечать положенням Наказу № 8 від 09.07.20018р. "Про затвердження Регламенту роботи електронної торгової системи ProzoTo.Продажі ЦБД2 щодо проведення електронних аукціонів з продажу/надання в оренду майна (активів)/передачі права".

Враховуючи викладене вище прошу виключити в.о. директора КП «Міський магазин» Моламова А.М. із переліку відповідальних працівників, що причетні до знахідки № 9.

Виконувач обов'язків директора

Аман МОЛАМОВ